

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-25775

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Государственной жилищной инспекции Республики Татарстан на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.10.2019 по делу № А65-4898/2018

по заявлениям Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Татарстан (далее - министерство), Государственной жилищной инспекции Республики Татарстан (далее - жилищная инспекция), некоммерческой организации «Фонд жилищно-коммунального хозяйства Республики Татарстан», муниципального казенного учреждения «Исполнительный комитет муниципального образования город Набережные Челны Республики Татарстан», муниципального унитарного предприятия «Управляющая компания Автозаводский», дочернего общества с ограниченной ответственностью «Жилищное управление «Бумажник», обществ с ограниченной ответственностью «Управляющая Организация «Челныстройремонт», «Управляющая Компания ДОМиКО», «Жилищно-эксплуатационная Компания «Татпромтек», ПКФ «Жилкомсервис, Управляющая Компания «Махалля», «Управляющая Компания Ремжилстрой», «Управляющая Компания Паритет», «Управляющая Компания «Электротехников», «Энтузиаст», «Строительная Компания Твой дом», «Челны лифт», «Транс Холдинг», «КЗН Татлифт», «Волгожилстрой», «Волгопромстрой», «Торговый Дом ЦЕМ.КО», «Инженерный Центр Энерготехаудит», муниципального унитарного предприятия «Управление контроля качества жилищно-коммунальных и транспортных услуг» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 28.12.2017 № 06-163/2017, а также по заявлениям обществ с

ограниченной ответственностью «Волгожилстрой», «Волгопромстрой», «Транс Холдинг» о признании недействительными постановлений управления о привлечении к административной ответственности по делам от 11.12.2018 № А06-1518/2018, от 27.09.2018 № А06-1380/2018, № А06-1379/2018, от 19.04.2018 № 06-540/2018, № 06-539/2018 (с учетом уточнения требований, а также объединения в одно производство дел № А65-9044/2018, № А65-8565/2018, №А65-9040/2018, № А65-9580/2018, № А65-8535/2018, № А65-8082/2018, № А65-8723/2018, № А65-4898/2018),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - обществ с ограниченной ответственностью «Управляющая Компания «Строим будущее», «Баракат+», Жилищно - эксплуатационное Управление «Камстройсервис», «Градостроительная Инженерная Компания», «ТатРемСтрой», «Спецстрой-НЧ», «Ихлас», товарищества собственников жилья «Сююмбике», Общероссийской общественной организации «Центр противодействия коррупции в органах государственной власти» в лице регионального отделения в Республике Татарстан, товарищества собственников жилья «Инвест-сервис», акционерного общества «Татмедиа» в лице филиала Редакции газеты «Шахры Чаллы»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.04.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019, заявленные требования удовлетворены частично, признано незаконным в части пунктов 1 и 2 решение управления в отношении жилищной инспекции, министерства, обществ с ограниченной ответственностью «Инженерный Центр Энерготехаудит», «Волгожилстрой», «Волгопромстрой», «Транс Холдинг», «СК «Твой Дом», «ТД ЦЕМ.КО», «КЗН-Татлифт». В удовлетворении заявлений иных лиц отказано.

Признаны незаконными постановления управления о привлечении к административной ответственности обществ с ограниченной ответственностью «Волгожилстрой», «Волгопромстрой», «Транс Холдинг» по делам от 11.12.2018 № А06-1518/2018, от 27.09.2018 № А06-1380/2018, от 27.09.2018 № А06-1379/2018. Производство по заявлениям о признании незаконными постановлений управления о привлечении к административной ответственности по делам от 19.04.2018 №06-540/2018 в отношении директора ООО «ВолгоПромСтрой» Николаева О.Ю., от 19.04.2018 № 06-539/2018 в отношении заместителя директора ООО «ВолгоЖилСтрой» Нуркаева Д.Р. прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 14.10.2019 судебные акты первой инстанции и апелляционного суда отменены в части признания незаконным решения в отношении министерства и жилищной инспекции. В удовлетворении требований министерства и жилищной инспекции отказано. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, жилищная инспекция, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить постановление суда округа и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в антимонопольный орган поступили обращения Общероссийской общественной организации «Центр противодействия коррупции в органах государственной власти» в лице регионального отделения в Республике Татарстан по вопросу законности проведения отбора подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах города Набережные Челны Республики Татарстан.

По результатам проверки управлением вынесено решение, которым организации, в том числе министерство и жилищная инспекция признаны нарушившими положения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), что выразилось в заключении соглашения и создании хозяйствующим субъектам препятствий к доступу на товарный рынок по проведению капитального ремонта многоквартирных домов, что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. Материалы проверки переданы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении и впоследствии вынесены постановления о привлечении обществ к административной ответственности.

Удовлетворяя заявление жилищной инспекции, суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности управлением нарушений требований статьи 16 Закона о защите конкуренции, с чем согласился суд апелляционной инстанции.

Отменяя судебные акты и отказывая в удовлетворении требования, суд округа, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Порядком привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, утвержденным распоряжением Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Татарстан от 14.03.2014

№ 10/р (далее - порядок), пришел к выводу о наличии у антимонопольного органа правовых оснований для вынесения решения.

Как указал суд округа, выводы судов о формальном подписании протоколов представителями министерства и жилищной инспекции противоречат имеющимся в материалах дела доказательствам.

Кроме того, положения Порядка предусматривают обязанность каждого члена комиссии перед подписанием протокола произвести анализ документации, представленной подрядными организациями.

Суд округа также отметил, что делая вывод о нарушении статьи 16 Закона о защите конкуренции действиями членов комиссии - некоммерческой организации «Фонд жилищно-коммунального хозяйства Республики Татарстан» и муниципального казенного учреждения «Исполнительный комитет муниципального образования город Набережные Челны Республики Татарстан», суды первой и апелляционной инстанций не привели доказательств отсутствия нарушений данной нормы в действиях других членов комиссии (министерства и жилищной инспекции).

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения суда кассационной инстанции и получили надлежащую правовую оценку.

По существу доводы жалобы не опровергают выводы суда округа, основанные на правильном применении положений законодательства к установленным судами первой и апелляционной инстанций фактическим обстоятельствам спора, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Государственной жилищной инспекции Республики Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова