

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-25894

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы администрации муниципального образования «Город Саратов» и Комитета по финансам администрации муниципального образования «Город Саратов» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 06.02.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.09.2019 по делу № А57-19421/2018

по заявлению администрации муниципального образования «Город Саратов» (далее – администрация) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее – антимонопольный орган, управление) от 17.07.2018 по делу № 27-50/ов,

при участии в качестве заинтересованных лиц – прокуратуры Саратовской области, муниципального унитарного предприятия «Саратовский коммунальный комплекс» (далее – предприятие), Комитета по финансам администрации муниципального образования «Город Саратов» (далее – комитет), Комитета по жилищно-коммунальному хозяйству администрации муниципального образования «Город Саратов»,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 06.02.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.09.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, администрация и комитет, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просят отменить судебные акты и признать решение антимонопольного органа незаконным.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением управления администрация признана нарушившей часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), что выразилось в принятии постановления от 19.01.2017 № 110 «О предоставлении субсидий на финансовое обеспечение затрат на обеспечение бесперебойного функционирования объектов теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, находящихся в муниципальной собственности, в том числе в части предупреждения ситуаций прекращения или ограничения подачи энергоресурсов к таким объектам» (далее – Постановление № 110), устанавливающего конкретного получателя субсидий – предприятия и препятствия добросовестной конкуренции между потенциальными участниками торгов.

Считая решение незаконным, администрация обратилась с заявлением в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 4, 15 Закона о защите конкуренции, статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статей 16, 18, 54 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статей 3, 6, 8, 13, 24 Федерального закона 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), принимая во внимание Положение о предоставлении субсидий, утвержденное Постановлением № 110, пришли к выводу о наличии у управления правовых оснований для принятия решения ввиду доказанности неправомерного предоставления администрацией предприятию преимущества и ограничения конкуренции между потенциальными участниками торгов.

Судебные инстанции исходили из того, что Положение о предоставлении субсидии, утвержденное Постановлением № 110, не предусматривает критерии определения получателя субсидии, в связи с чем невозможно установить, каким образом комитет осуществляет отбор получателя субсидии, в том числе кому и в каком соотношении будут предоставлены субсидии в случае наличия нескольких претендентов. При этом Постановлением № 110 установлен конкретный получатель субсидии - предприятие.

Вместе с тем, согласно бюджетному законодательству и законодательству о контрактной системе перечисленные в спорном положении услуги и работы относятся к муниципальным нуждам, а не муниципальным услугам, следовательно, их оказание и выполнение должно осуществляться на конкурентной основе.

Учитывая, что денежные средства (субсидия) доведены до предприятия только на основании положения без проведения соответствующих конкурентных процедур, суды указали на правомерность выводов управления о том, что такие действия администрации приводят к устранению конкуренции среди хозяйствующих субъектов и созданию преимущества конкретному лицу.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, повторяют позицию администрации и комитета по спору, являлись предметом рассмотрения судов и с учетом установленных фактических обстоятельств не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителей жалоб с выводами судов, иная оценка ими фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалоб на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации муниципального образования «Город Саратов» и Комитету по финансам администрации муниципального образования «Город Саратов» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова