

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-8897 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «ГИДРОМАШ-ГРУПП» (далее – должник) Круля Игоря Олеговича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Пензенской области от 05.04.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.09.2019 по делу № А49-7654/2015 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его акционер Волков Игорь Викторович обратился в суд с жалобой действия (бездействие) внешнего управляющего должником Круля И.О., выразившиеся в не предъявлении в суд заявлений о признании недействующими приказов Управления по регулированию тарифов и энергосбережению Пензенской области от 17.12.2015 № 145 и от 30.05.2017 № 35.

Кроме того, акционер просил отстранить Круля И.О. от исполнения возложенных на него обязанностей внешнего управляющего, взыскать с него убытки в сумме 68 585 000 рублей, полученные должником в 2016 году, а также убытки в сумме 44 411 000 рублей, полученные в 2017 году.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 09.04.2018, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2018, заявление оставлено без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 11.10.2018 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пензенской области.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Пензенской области от 05.04.2019, оставленным без изменения постановлениями

Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 23.09.2019, жалоба удовлетворена частично. Признано неправомерным бездействие конкурсного управляющего Круля О.И. по не предъявлению в суд заявлений об оспаривании Приказа Управления по регулированию тарифов и энергосбережению Пензенской области от 17.12.2015 №145. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в удовлетворённой части требований акционера и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 20.3, 60, 96, 99, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что оспариваемое бездействие не отвечало признакам разумности, обоснованности, а также целям внешнего управления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему закрытым акционерным обществом «ГИДРОМАШ-ГРУПП» Крулю Игорю Олеговичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк