

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-25653

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Зиновьева Алексея Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.04.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.10.2019 по делу № А65-3069/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Аида и Д» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Басыров Сухроббек Отажонович обратился в суд с заявлением о привлечении бывшего ликвидатора Зиновьева А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 24.10.2019, признано доказанным наличие оснований для привлечения Зиновьева А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. Производство по рассмотрению заявления в части определения размера субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчётов с кредиторами.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь пунктами 4 и 5 статьи 10, статьями 61.11, 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходили из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения заявителя к субсидиарной ответственности, чьи недобросовестные действия по выводу части активов должника повлекли за собой причинение имущественного вреда кредиторам.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Зиновьеву Алексею Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк