

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-26343

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Семдянкина Евгения Михайловича на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25.02.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.10.2019 по делу № А75-90/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Семдянкина Евгения Михайловича (далее – предприниматель, заявитель, налогоплательщик) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – инспекция, налоговый орган) от 19.01.2018 № 09-18/01 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре,

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25.02.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.10.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспоренным решением, принятым по результатам выездной налоговой проверки, предпринимателю начислено 484 192 рубля налога на доходы физических лиц, 110 490 рублей 11 копеек пеней и 40 382 рубля 67 копеек штрафов по пункту 1 статьи 119, пункту 1 статьи 122, пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Основанием для принятия решения послужил вывод налогового органа о неправомерном применении предпринимателем специального налогового режима в виде единого налога на вмененный доход (далее - ЕНВД) в отношении деятельности по оказанию транспортных услуг по перевозке пассажиров на основании договоров, заключенных с ООО «Урайское СТК». По мнению инспекции, фактически предпринимателем в рамках указанных договоров осуществлялись операции по сдаче транспортных средств в аренду, на которые система налогообложения в виде ЕНВД не распространяется.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 111, 119, 122, 227, 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 40, 431, 432, 606, 607, 632, 779, 785, 786 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия решения.

Судебные инстанции исходили из доказанности налоговым органом совокупности обстоятельств, свидетельствующих о фактическом осуществлении предпринимателем в проверяемом периоде деятельности по передаче принадлежащих ему транспортных средств во временное владение и

пользование, то есть по сдаче в аренду, что не относится к видам деятельности, на которые распространяется система налогообложения в виде ЕНВД.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции предпринимателя об оказании им услуг по перевозке пассажиров, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Семдянкину Евгению Михайловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова