

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-25669

г. Москва

27 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТРЕХСВЯТСКОЕ» (ответчик, г. Москва, далее – общество) на решение Арбитражного суда Московской области от 22.07.2019 по делу № А41-43915/2019 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 по тому же делу по иску Федерального государственного казенного учреждения «Клинический санаторий «Кратово» (г. Жуковский, далее – санаторий) к обществу о взыскании штрафа,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 22.07.2019, принятым в порядке упрощенного производства и оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе общество просит отменить судебные акты как незаконные вследствие несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд в связи с доводами жалобы общества исследовал обстоятельства исполнения сторонами контракта от 17.10.2018 № 18181891008820000000000000/0348100075318000088 и установил нарушение исполнителем (обществом) обязательств, за которое контрактом предусмотрен штраф, поэтому поддержал решение о взыскании штрафа как соответствующее контракту и статьям 330, 506, 526, 531 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы жалобы об отсутствии доказательств направления заказчиком заявок, неподтвержденности некачественности товара, несоблюдении досудебного порядка урегулирования спора и неосновательном отказе в уменьшении штрафа рассмотрены апелляционным судом и отклонены как опровергающиеся установленными обстоятельствами исполнения контракта.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТРЕХСВЯТСКОЕ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова