

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-25488

г. Москва

27 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВОСТОК» (истец, г. Москва) на определения Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2019 и от 24.09.2019, принятые по делу № А40-238262/2017 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью «ВОСТОК» к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» (г. Москва) о взыскании задолженности, расходов на услуги представителя,

установила:

определением Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2019, оставленным без изменения определением того же суда от 24.09.2019, кассационная жалоба общества «ВОСТОК» на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.12.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2019 возвращена как поданная за пределами срока на обжалование, в восстановлении которого отказано.

В кассационной жалобе общество «ВОСТОК» просит отменить определения окружного суда, решение и постановление апелляционной инстанции как незаконные.

Кассационная жалоба в части обжалования решения от 28.12.2018 и постановления апелляционного суда от 11.04.2019 подана с нарушением подсудности, установленной частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поэтому не подлежит рассмотрению по существу.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра определений окружного суда в связи с доводами жалобы не усматривается.

Окружной суд, оценив приведенные заявителем причины пропуска срока на подачу кассационной жалобы, установил отсутствие объективно препятствовавших обстоятельств для своевременной подачи жалобы.

Отказ в восстановлении пропущенного процессуального срока соответствует части 2 статьи 117 и пункту 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ВОСТОК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова