

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-25615

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Специализированное протезно-ортопедическое предприятие «Протекс-центр» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Московской области от 15.03.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2019 по делу № А41-104453/2018

по иску общества к государственному автономному стационарному учреждению социального обслуживания Московской области «Черкизовский психоневрологический интернат» (далее – интернат) о запрете осуществлять медицинскую помощь больным с психическими заболеваниями в стационарных условиях в здании, расположенном по адресу Московская область г. Коломна ул. Комсомольская д. 13, с кадастровым номером 50:57:0020221:138,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, администрации города Коломна, Министерства имущественных отношений Московской области, Министерства социального развития Московской области.

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 15.03.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2019, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, общество, ссылаясь на то, что в непосредственной близости к принадлежащему ему на праве собственности нежилому зданию располагается интернат, в котором находятся на лечении инвалиды с психическими расстройствами, имеющими беспрепятственный доступ к зданию истца, и деятельность ответчика может причинить вред обществу, жителям и гостям города, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 12, 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, сводом правил СП 145.13330.2012 «Дома-интернаты. Правила проектирования», утвержденных приказом Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству от 27.12.2012 № 132/ГС, установив, что интернат является социальным, а не медицинским объектом, его деятельность соответствует нормам законодательства, доказательств причинения ответчиком вреда в настоящем и опасности его причинения в будущем истцом не представлено, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Довод заявителя о необоснованном отказе суда апелляционной инстанции в приобщении к материалам дела дополнительных доказательств подлежит отклонению, поскольку такие доказательства предоставляются с соблюдением требований, установленных частью 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иные доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Специализированное протезно-ортопедическое предприятие «Протекс-центр» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова