

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС19-25328

г. Москва

27 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Смирновой Елены Геннадьевны (истец, г. Бердск, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 05.04.2019 по делу № А70-1838/2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.10.2019 по тому же делу по иску предпринимателя к государственному бюджетному учреждению здравоохранения Тюменской области «Областная инфекционная клиническая больница» (г. Тюмень, далее – больница) о взыскании задолженности, пеней,

установила:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 05.04.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.10.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе предприниматель просит отменить судебные акты как незаконные, ссылаясь на неисполнение договора заказчиком и отсутствие у него оснований для одностороннего отказа от исполнения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что отказ больницы в принятии поставленного в отсутствие требуемой в силу договора от 16.04.2018 № АЭ-0472/18 заявки товара соответствует условиям договора, поэтому не влечет оплаты товара и применения ответственности, о которых заявлен иск.

Понесенные предпринимателем расходы на исполнение договора, не востребованное заказчиком, предметом иска не является.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Смирновой Елене Геннадьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова