

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-21615 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Витим» (далее – должник) Саитгареева Геннадия Борисовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 11.12.2018, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.09.2019 по делу № А19-7586/2015 Арбитражного суда Иркутской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи техники от 20.03.2015 № 05-2015, заключенного между должником и Булкиным Игорем Александровичем, и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 11.12.2018 отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019 отменено определение суда первой инстанции от 11.12.2018, требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.10.2019 отменено постановление апелляционного суда от 29.07.2019, оставлено в силе определение суда первой инстанции от 11.12.2018.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из недоказанности совокупности обстоятельств для признания недействительной оспариваемой сделки.

Суд округа, отменяя постановление апелляционного суда, согласился с выводами суда первой инстанции и, руководствуясь положениями статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, указал на право продавца потребовать оплаты переданного товара в полном объёме с начислением соответствующих процентов. Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами первой инстанции и округа не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судов первой инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Витим» Саитгарееву Геннадию Борисовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк