

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-25877

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Трактористы» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2019 по делу № А40-84053/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Элитхоз» (далее – компания) к обществу об обязанности произвести замену блока цилиндра трактора «Беларус» 1523 с заводским номером 1500579,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2019, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, требования компании мотивированы ненадлежащим исполнением обществом (продавцом) обязательства по продаже товара надлежащего качества в рамках договора купли-продажи от 13.04.2017 № АЛК 82106/01-17НЖГ.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, суды первой и апелляционной инстанций установили, что причиной неисправности спорной детали транспортного средства является производственный дефект, допущенный на стадии ее механической обработки перед сборкой готового изделия в условиях изготовителя. При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 309, 310, 457, 469, 470, 475, 476 Гражданского кодекса Российской Федерации, признав доказанным факт нарушения ответчиком требований к качеству товара, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Трактористы» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова