

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-25805

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу компании «НатВест Маркетс Н.В.» (NatWest Markets N.V.; далее – заявитель, компания) на определение Арбитражного суда Челябинской области от 29.03.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.10.2019 по делу № А76-12663/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Нива-1» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника банк «Королевский Банк Шотландии Н.В.» (The Royal Bank of Scotland N.V.; в настоящее время – компания) обратился в суд с заявлением о включении его требования в общем размере 18 520 493 333 рубля 69 копеек в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 29.03.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 07.10.2019, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 16, 100 и 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из фактических обстоятельств, связанных с разрешением по существу в рамках иного арбитражного дела иска компании к должнику и иным лицам о взыскании кредитной задолженности и наличием вступивших в законную силу судебных актов об отказе в его удовлетворении, в связи чем, отказали в удовлетворении заявления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать компании «НатВест Маркетс Н.В.» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк