

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-26580

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – закрытого акционерного общества «Завод экспериментального машиностроения ракетно-космической корпорации «Энергия» имени С.П. Королева» (г. Королев) на решение Арбитражного суда Московской области от 18.04.2019 по делу № А41-101146/2018, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Завод экспериментального машиностроения ракетно-космической корпорации «Энергия» имени С.П. Королева» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании с акционерного общества «НПО Энергомаш имени академика В.П. Глушко» 1 602 797 рублей 86 копеек неустойки за просрочку оплаты поставленного товара по договору от 12.12.2017 № 18/17/2334/17.

Решением Арбитражного суда Московской области от 18.04.2019 иск удовлетворен в части взыскания 87 122 рублей 51 копейки неустойки, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.10.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Закрытое акционерное общество «Завод экспериментального машиностроения ракетно-космической корпорации «Энергия» имени С.П. Королева» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Установив нарушение ответчиком срока оплаты поставленного по договору товара, признав необоснованным начисление неустойки на общую сумму договора без учета надлежащего исполнения обязательства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о частичном удовлетворении иска.

С учетом установленных фактических обстоятельств доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать закрытому акционерному обществу «Завод экспериментального машиностроения ракетно-космической корпорации «Энергия» имени С.П. Королева» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина