

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-25974

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу комитета муниципального имущества и земельных ресурсов администрации городского округа «Город Калининград» на решение Арбитражного суда Калининградской области от 05.04.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.10.2019 по делу № А21-1605/2019

по иску индивидуального предпринимателя Меснянкиной Людмилы Федоровны (далее - истец, предприниматель) к администрации городского округа «Город Калининград» в лице Комитета муниципального имущества и земельных ресурсов администрации городского округа «Город Калининград» (далее - ответчик, комитет) о взыскании неосновательного обогащения в сумме 4 122 312 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 05.04.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.10.2019, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в иске.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, по результатам аукционов по продаже муниципального имущества между комитетом (продавец) и предпринимателем (покупатель) заключены договоры купли-продажи от 05.02.2014 № 1176 нежилого здания и от 28.02.2014 № 1178 нежилого здания и земельного участка, при этом оплата покупателем произведена без указания в платёжных документах суммы налога на добавленную стоимость (далее - НДС).

По результатам выездной налоговой проверки деятельности предпринимателя за период с 01.01.2013 по 31.12.2015 налоговым органом принято решение от 15.08.2017 № 792, которым предложено уплатить 4 122 312 рублей НДС, соответствующие суммы пени и штрафа. Указанные доначисления уплачены налогоплательщиком.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 13.02.2018 по делу № А21-10503/2017 предпринимателю отказано в удовлетворении заявления о признании решения налогового органа недействительным.

Полагая, что денежные средства в размере 4 122 312 рублей, перечисленные истцом по договорам купли-продажи недвижимости являются неосновательным обогащением продавца, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 195, 200, 422, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 1, 2, 146, 154, 161, 168 Налогового кодекса, пришли к выводу об обоснованности заявленного требования.

Судебные инстанции исходили из того, что в рассматриваемых правоотношениях при реализации не закрепленного за муниципальными предприятиями и учреждениями муниципального имущества, составляющего казну муниципального образования, установленная абзацем 2 пункта 3 статьи

161 Налогового кодекса обязанность налогового агента исчислить, удержать и уплатить в бюджет НДС возлагается на покупателя этого имущества.

Суды указали, что у продавца отсутствовали правовые основания для включения суммы НДС в цену выкупаемого имущества. При этом истец произвел оплату по договорам в полном размере, в связи с чем на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в размере НДС.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о пропуске срока давности предъявляемого требования, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы повторяют позицию заявителя при рассмотрении дела в судах трех инстанций, выражают несогласие с оценкой представленных в материалы дела доказательств и установленными судами фактическими обстоятельствами настоящего спора, основаны на ином толковании норм права, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать комитету муниципального имущества и земельных ресурсов администрации городского округа «Город Калининград» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова