

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-26107

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Национальное агентство поддержки и развития» на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.09.2019 по делу № А40-299286/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Национальное агентство поддержки и развития» (далее – заявитель, общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 20.07.2018 по делу № РНП-17668/18,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Избирательной комиссии Московской области (далее - заказчик),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.09.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество признано победителем электронного аукциона на оказание полиграфических услуг по изданию брошюры «Судебная практика 2016-2017 годы».

Заказчиком 13.06.2018 на сайте оператора электронной площадки размещен проект контракта. Срок подписания проекта контракта и предоставления обеспечения его исполнения победителем аукциона – до 18.06.2018.

В установленный срок общество не разместило проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью, и не представило документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта.

Данные обстоятельства послужили основанием для принятия заказчиком решения о признании победителя аукциона уклонившимся от заключения контракта и обращения в антимонопольный орган с заявлением о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением управления установлен факт уклонения участника аукциона от заключения контракта и сведения об обществе включены в реестр недобросовестных поставщиков.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 54, 83.2, 96, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о наличии у антимонопольного органа правовых оснований для включения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков ввиду доказанности недобросовестного поведения победителя аукциона, направленного на уклонение от заключения государственного контракта.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о невозможности представления обеспечения исполнения контракта ввиду

внесения налоговым органом записи в Единый государственный реестр юридических лиц о недостоверности сведений, что привело к блокировке расчетного счета заявителя, сводятся к повторению позиции общества о возникновении внешних непредвиденных обстоятельств, не позволивших совершить определенные действия в установленный срок.

Приведенные доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и основаны на ином применении к ним положений закона, что не может служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Национальное агентство поддержки и развития» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова