

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-22164 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РусРесурс» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Архангельской области от 15.02.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.11.2019 по делу № А05-1407/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СпецФундаментСтрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор – общество с ограниченной ответственностью «ТиссенКрупп Индастриал Солюшенс (РУС)» обратилось в суд с заявлением о признании недействительными договоров цессии от 24.07.2018 № 04/02, от 10.08.2018 № 04/03, от 17.09.2018 № 04/04, заключенных должником с обществом «РусРесурс»; применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 15.02.2019, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.11.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды руководствовались статьями 167, 173.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 2, 61.1, 61.2, 61.9, 64 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из совершения оспариваемых сделок заинтересованными лицами в процедуре наблюдения при отсутствии согласия временного управляющего должником, имевшим на момент их заключения неисполненные текущие обязательства.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для их переоценки по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РусРесурс» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк