

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-25854

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Шевченко» (далее – должник) Горбунова Вячеслава Александровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 15.03.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2019 по делу № А47-4369/2010 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Горбунов В.А. обратился в суд с заявлением об установлении приоритета погашения следующих текущих платежей: 682 000 рублей – госпошлина за регистрацию права собственности в регистрирующем органе; 348 399 рублей 25 копеек – за проведение кадастровых, топографических и землеустроительных работ по договору подряда от 06.09.2013 № 563 с обществом ограниченной ответственностью «НПФ «Меридиан»; возместить конкурсному управляющему должником следующие понесенные расходы: 712 рублей 96 копеек – расходы на публикацию о проведении торгов (сообщение № 691941 в едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ); 43 370 рублей 92 копейки – расходы на публикацию сообщений о ходе конкурсного производства в ЕФРСБ; распределить денежные средства в сумме 262 744 рубля 77 копеек в равном (пропорциональном) процентном соотношении (11,6336%) на погашение следующих текущих

платежей первой очереди: 4 944 рубля 28 копеек – вознаграждение арбитражного управляющего Потоцкой Светланы Викторовны; 58 168 рублей – оплата индивидуальному предпринимателю Файзуллину Ринату Радиковичу по договорам на проведение оценки от 29.10.2010 № 016/10, от 10.01.2012 № 002/12; 164 033 рубля 67 копеек – вознаграждение конкурсного управляющего Горбунова В.А. за период с 13.06.2013 по 29.07.2016 и с 05.09.2017 по 05.07.2018; 13 960 рублей 32 копейки – оплата открытому акционерному обществу «Архивариус» по договору на оказание услуг от 10.10.2016; 21 638 рублей 5 копеек – оплата госпошлины по делу № А47-239/2015 о признании права собственности на объекты недвижимости.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 15.03.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2019, заявление удовлетворено частично, изменена календарная очередность погашения государственной пошлины за регистрацию права собственности должника на объекты недвижимого имущества в сумме 682 000 рублей, которая подлежит погашению в приоритетном порядке, требования иных кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, подлежат удовлетворению в порядке календарной очередности.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит частично изменить определение суда первой инстанции, отменить постановления апелляционного суда и суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении части требований, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в актуальной редакции), позицией, изложенной в пункте 40.1 постановления Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.1998 N 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», пришёл к выводу о недоказанности наличия экстраординарных оснований для отступления от установленной законом очередности удовлетворения части требований кредиторов по текущим обязательствам и возмещения в первоочередном порядке расходов и вознаграждения арбитражных управляющих.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется.

Доводы, приведённые в кассационной жалобе, по своей сути направлены на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему закрытым акционерным обществом «Шевченко» Горбунову Вячеславу Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк