

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-25860

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Федеральной таможенной службы на решение Арбитражного суда Приморского края от 22.05.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.10.2019 по делу № А51-2664/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Импорт-Сервис» о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службы убытков в размере 57 795,5 рублей, о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 22.05.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019, исковые требования удовлетворены в полном объеме, на таможенный орган отнесены судебные издержки по оплате услуг представителя в размере 20 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.10.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Таможенный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, обществом понесены расходы по хранению товаров на складе временного хранения в связи невыпуском таможенным органом товаров.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили иски, исходя из того, что незаконность бездействия таможни по невыпуску ввезенных обществом товаров установлена вступившим в законную силу судебным актом; наличие и размер понесенных убытков, причинная связь между правонарушением и убытками доказана.

Руководствуясь разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, данными в постановлении от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дел», учитывая характер спора, степень сложности рассматриваемого дела и его продолжительность, суды посчитали разумными и подлежащими взысканию с таможенного органа судебные расходы в размере 20 000 рублей.

Приведенные в жалобе доводы, которые были предметом исследования и оценки судов, не свидетельствуют о наличии оснований для отмены в кассационном порядке оспариваемых судебных актов, поскольку фактически сводятся к несогласию с выводами судов по обстоятельствам дела.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства, в жалобе не содержится.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов