

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС19-23969

г. Москва

27 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (истец, г. Москва, далее – банк) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 07.06.2019 по делу № А60-18594/2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019 по тому же делу по иску банка к сельскохозяйственному производственному кооперативу «Яр» (далее – кооператив) о взыскании 221 474 рублей 05 копеек комиссии по кредитным договорам от 29.03.2012 № 127303/0017 и от 29.03.2012 № 127303/0018,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 07.06.2019, принятым в порядке упрощенного производства и оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе банк просит об отмене указанных судебных актов как незаконных, ссылаясь на неверное толкование условий договоров и неправомерный вывод судов о недобросовестном поведении банка.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами кассационной жалобы не усматривается.

Суды, применив правило статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, установили, что досрочное погашение кредитов произведено кооперативом в соответствии с условиями кредитных договоров и за совершение таких действий договорами взимание комиссии не предусмотрено.

Толкование договора является компетенцией судов, не подлежащей изменению в порядке кассационного производства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Российский Сельскохозяйственный банк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова