

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-16389 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего публичным акционерным обществом «Банк ВВБ» (далее – должник, банк) в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Севастополя от 17.05.2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.09.2019 по делу № А84-1175/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки должника по выдаче Волковым Юрием Анатольевичем (далее – ответчик) со своих расчётных счетов № 40817810905011000156, № 4081781020570000127, открытых в банке через кассу Таврического филиала, наличных денежных средств в общей сумме 10 809 190 рублей.

Определением Арбитражного суда города Севастополя от 17.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 25.09.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 61.4, 61.4, 189.40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведёнными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности конкурсным управляющим совокупности условий для признания недействительной сделки по признаку оказания добросовестному ответчику при досрочном снятии вклада предпочтения, указав, что последняя совершена в условиях обычной хозяйственной деятельности при отсутствии прямого запрета либо иных ограничений со стороны Центрального Банка Российской Федерации на выдачу денежных средств по вкладам физических лиц и до отзыва у банка лицензии.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсного управляющего публичным акционерным обществом «Банк ВВБ» в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк