

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС19-25767

г. Москва

27 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шмелева А.В. (истец, г. Петушки, Владимирская область, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Владимирской области от 05.04.2019 по делу № А11-11512/2018, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.10.2019 по тому же делу по иску предпринимателя к страховому публичному акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о взыскании 95 154 рублей 64 копеек страхового возмещения и 186 503 рублей неустойки за период с 31.05.2018 по 12.12.2018 с дальнейшим начислением по день фактического исполнения обязательства по ставке 1% за каждый день просрочки с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, граждан Тихонова О.В. и Беспамятнова С.В.,

установила:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 05.04.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2019, взыскано 13 000 рублей страхового возмещения и 10 192 рубля неустойки за период с 31.05.2018 по 12.12.2018 с начислением по день фактического исполнения обязательства по ставке 1% за каждый день просрочки.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 01.10.2019 решение от 05.04.2019 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на неправомерность оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства с учетом износа.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Судами установлено, что в связи с повреждением транспортного средства страховщик (ответчик) произвел выплату страхового возмещения во внесудебном порядке.

В пределах рассматриваемого дела установлена обязанность страховщика доплатить 13 000 рублей страхового возмещения.

При денежной форме осуществления страхового возмещения, к которой прибегли стороны, определение убытков производится с учетом износа.

Согласованное предпринимателем с потерпевшим возмещение убытков посредством восстановительного ремонта не изменяет установленного законом порядка осуществления страхового возмещения.

В такой ситуации довод заявителя о противоречии учета износа пункту 15.1 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и пункту 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» правомерно отклонен.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Шмелеву А.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова