

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-25588

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СибГеоСтрой» (далее – общество) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.09.2019 по делу № А07-19725/2018

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Научно Исследовательский Институт нефти и газа «Петон» (далее – институт) о взыскании 590 000 руб. задолженности по договору на выполнение проектных работ от 17.11.2014 № 16/СГС-2014, 125 670 руб. неустойки за период с 16.09.2017 по 12.11.2018 с последующим начислением по день фактической оплаты задолженности (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

по встречному иску института к обществу о взыскании 3 275 227 руб. 50 коп. неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 01.02.2019 первоначальные исковые требования удовлетворены частично, с института в пользу общества взыскано 590 000 руб. задолженности, 80 000 руб. неустойки за период с 16.09.2017 по 12.11.2018, неустойка с 13.11.2018 по день погашения долга, в удовлетворении остальной части требований отказано. Встречные требования удовлетворены частично, с общества в пользу института

взыскано 47 200 руб. неустойки, в удовлетворении остальной части требований отказано. Произведен зачет удовлетворенных требований.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019 решение суда первой инстанции изменено. Первоначальные исковые требования удовлетворены частично, с института в пользу общества взыскано 590 000 руб. задолженности, 80 000 руб. неустойки за период с 16.09.2017 по 12.11.2018, неустойка с 13.11.2018 по день погашения долга, в удовлетворении остальной части требований отказано. Встречные требования удовлетворены частично, с общества в пользу института взыскано 387 063 руб. неустойки, в удовлетворении остальной части требований отказано. Произведен зачет удовлетворенных требований.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.09.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановления суда апелляционной инстанции и округа в части удовлетворения встречных требований, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 195, 196, 202, 203, 329, 330, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», признав подтвержденным факт выполнения обществом работ с нарушением предусмотренных договором сроков, принимая во внимание заявление последнего о пропуске срока исковой давности, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с общества неустойки за трехлетний период, предшествующий дате подачи институтом искового заявления (с учетом приостановления течения срока исковой давности в связи с направлением досудебной претензии). При таких обстоятельствах, произведя перерасчет неустойки и не установив оснований для снижения ее размера по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд частично удовлетворил заявленные институтом требования.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы выводы судов апелляционной инстанции и округа с учетом установленных фактических обстоятельств не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СибГеоСтрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова