

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-14924 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу участника общества с ограниченной ответственностью «Транспортная экспедиционная компания «Скорпион – Логистик» (далее – должник) Медведюк Галины Георгиевны (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.10.2019 по делу № А65-25341/2014 Арбитражного суда Республики Татарстан о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Урлуков Андрей Петрович обратился в суд с заявлением о привлечении Болотова Валерия Павловича и Репьева Романа Владимировича к субсидиарной ответственности, и взыскании с указанных лиц в пользу должника в солидарном порядке 17 168 704 рублей 49 копеек.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.04.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019, признано доказанным наличие оснований для привлечения Болотова В.П. и Репьева Р.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, приостановлено рассмотрение заявления в части установления размера субсидиарной ответственности.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10.10.2019 прекращено производство по жалобе в части, касающейся признания доказанным наличия оснований для привлечения Болотова В.П. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, отменены определение суда

первой инстанции от 18.04.2019 и постановление апелляционного суда от 11.07.2019 в части, касающейся признания доказанным наличия оснований для привлечения Репьева А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и приостановления рассмотрения заявления в части установления размера субсидиарной ответственности, в данной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанное постановление суда округа, оставить без изменения определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Частично отменяя состоявшиеся судебные акты и направляя вопрос на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 37, 40, 61.10 и 150 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходил из допущенных судами нарушений норм материального права, указав, что принятые по настоящему спору судебные акты вынесены без полного исследования всех обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, в том числе обстоятельств, связанных с полномочиями Репьева Р.В. на подачу и подписание заявления о признании должника банкротом, и свидетельствующих, что Репьев Р.В. непосредственно принимал решения о заключении сделок, формировал и хранил документы, касающиеся деятельности должника

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации). Содержащиеся в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

В связи с тем, что вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении части требований арбитражным судом округа не был окончательно разрешён, заявитель не лишён возможности при новом рассмотрении спора изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать участнику общества с ограниченной ответственностью «Транспортная экспедиционная компания «Скорпион – Логистик» Медведюк Галине Георгиевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк