

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-25542

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Капелюха Василия Адамовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Сахалинской области от 05.05.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.10.2019 по делу № А59-7581/2018 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Лексина Анатолия Александровича (далее – должник),

установил:

Капелюх В.А. обратился в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Сахалинской области от 05.05.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.10.2019, заявление признано обоснованным. В отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина, утверждён финансовый управляющий, в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование в размере 10 784 328 рублей 67 копеек основного долга, неустойки и судебных расходов. В установлении требований в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об установлении его требований в полном объёме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 322, 323, 325, 361, 363 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 213.3, 213.5, 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 16 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017, исходили из совместного характера поручительства заявителя и иных входящих в одну группу аффилированных с должником лиц, осознававших экономическую выгоду от получения заёмных денежных средств, осведомлённых об обеспечительных обязательствах внутри данной группы, чья воля была направлена на пропорциональное распределение риска дефолта основного заёмщика, в связи с чем, признали за заявителем право на получение соответствующего возмещения и включение в реестр требования пропорционально доле в обеспечении основного обязательства.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Капелюху Василию Адамовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк