

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-25525

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «М.Ф.Р+» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2019 по делу № А40-10239/2019

по иску индивидуального предпринимателя Шаниной Оксаны Александровны (далее – предприниматель) к обществу о взыскании 417 821 руб. задолженности по арендной плате, 35 940 руб. 54 коп. неустойки за просрочку уплаты арендной платы, 750 000 руб. неустойки за неоформление планировки, 113 393 руб. 34 коп. расходов за потребленную энергию, 9988 руб. 40 коп. расходов за потребленные коммунальные услуги,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2019, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе договор от 18.12.2017 № П27-2017 долгосрочной аренды нежилого помещения, соглашение о его расторжении от 01.10.2018, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 421, 431, 606, 609, 610, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт неисполнения обществом обязательств по внесению арендной платы, оформлению произведенной им перепланировки, возмещению расходов на коммунальные услуги и электроэнергию, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Довод заявителя о том, что суд апелляционной инстанции не приобщил к материалам дела дополнительные доказательства, не может быть принят во внимание, поскольку не был заявлен в суде округа и не являлся предметом его рассмотрения.

Иные доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «М.Ф.Р+» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова