

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС19-25807

г. Москва

27 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПрофМаш-ДВ» (ответчик, г. Владивосток) на решение Арбитражного суда Приморского края от 15.04.2019 по делу № А51-18958/2018, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.10.2019 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя – главы крестьянского (фермерского) хозяйства Стефановича Д.А. к обществу с ограниченной ответственностью «ПрофМаш-ДВ» о взыскании 11 560 000 рублей задолженности с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк», закрытого акционерного общества «СельхозКомплектСервис», открытого акционерного общества «Автодизель», общества с ограниченной ответственностью «Дальневосточный автоцентр»,

установила:

решением Арбитражного суда Приморского края от 15.04.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 08.10.2019 решение от 15.04.2019 и постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «ПрофМаш-ДВ» просит об отмене судебных актов как незаконных вследствие отсутствия неустранимых недостатков товара и основания для одностороннего отказа от исполнения договора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Нарушение обществом «ПрофМаш-ДВ» (поставщиком) условий договора купли-продажи от 21.12.2015 № Д193-15 в отношении качества поставленного товара, неустранение недостатков в товаре по требованию предпринимателя, влекущие право на односторонний отказ от договора, установлены судами, поэтому требование о возврате уплаченной за товар стоимости удовлетворено в соответствии со статьями 532, 450 469, 475, 506, 518 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Иная оценка заявителем обстоятельств исполнения договора и их последствий не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПрофМаш-ДВ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова