

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-25704

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Торгово-производственная Компания «Северный Альянс» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.10.2019 по делу № А75-11604/2018

по иску общества к муниципальному бюджетному учреждению «Нижевартовский краеведческий музей имени Тимофея Дмитриевича Шуваева» (далее – учреждение) о взыскании 1 168 705 руб. неосновательного обогащения в виде стоимости смонтированного оборудования (с учетом увеличения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 29.01.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.10.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на его незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшегося по делу судебного акта и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, учреждение (заказчик) и общество (подрядчик) 11.01.2016 заключили муниципальный контракт № 0187300001215000671-0069015-01 на выполнение работ по ремонту объекта (далее – контракт).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 04.06.2018 по делу № А75-5226/2018 контракт расторгнут в связи с существенными нарушениями его условий со стороны общества, с него в пользу учреждения взысканы неустойка за нарушение срока выполнения работ и штраф за неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Подрядчик направил учреждению требование о возврате смонтированного при исполнении контракта оборудования и материалов либо предоставлении доступа его представителям для их монтажа или оплате их стоимости, неисполнение которого послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск, суды первой и апелляционной инстанций признали доказанным факт неосновательного обогащения на стороне ответчика.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд округа руководствовался статьями 16, 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что вопрос об исполнении обязательств по контракту каждой из сторон был предметом исследования в рамках дела № А75-13958/2016, по результатам рассмотрения которого суды пришли к выводу об отсутствии у заказчика обязательства по оплате стоимости работ и материалов; требование общества по настоящему делу фактически направлено на преодоление вступивших в законную силу судебных актов и не подлежит удовлетворению.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы суда округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Торгово-производственная Компания «Северный Альянс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова