

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-25934

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БайкалЛес» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 03.04.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.09.2019 по делу № А19-31730/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «БайкалЛес» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по Иркутской области (далее – налоговый орган, инспекция) от 28.06.2018 № 10-13/5,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 03.04.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.09.2019, заявленное требование удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в части взыскания 255 400 рублей штрафа по статье 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговой кодекса) и предложения уплатить указанный штраф. В удовлетворении требования в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении требования и заявление удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспоренным решением, вынесенным по результатам выездной налоговой проверки за период с 12.04.2016 (дата создания общества) по 07.08.2017, обществу доначислено 13 560 762 рубля налога на добавленную стоимость и 11 821 981 рубль налога на прибыль, начислено 3 684 495 рублей 83 копейки пеней и 10 153 097 рублей 20 копеек штрафа по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса, а также 255 400 рублей штрафа по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса за непредставление в установленный срок документов по требованиям налогового органа.

Основанием для принятия решения послужили выводы налогового органа о занижении обществом налоговой базы в связи с неправомерным включением в состав расходов по налогу на прибыль затрат по взаимоотношениям с ООО «Красноярский сибирский лес» и ООО «ЯнтальЛес», неправомерным применением налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость на основании документов, выставленных от имени указанных контрагентов. В связи с непредставлением истребуемых документов налоговые обязательства общества определены расчетным методом исходя из данных об аналогичных налогоплательщиках.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 108, 109, 126, 143, 169, 170, 171, 172, 246, 247, 252 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия решения.

Судебные инстанции исходили из непредставления обществом и его контрагентами документов, подтверждающих наличие хозяйственных взаимоотношений, в связи с чем признали определение инспекцией налоговых обязательств заявителя расчетным методом правомерным.

Расчет налога на добавленную стоимость и налога на прибыль судами проверен и признан верным, при этом между организациями установлены признаки аффилированности и подконтрольности.

Ввиду недоказанности налоговым органом наличия вины общества в непредставлении истребуемых документов, судебные инстанции указали на неправомерность привлечения заявителя к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «БайкалЛес» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова