

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-26156(1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы истца – федерального государственного унитарного предприятия «Крымская железная дорога» (г. Симферополь) и ответчика – акционерного общества «Балаклавское рудоуправление им. А.М. Горького» (г. Севастополь) на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 01.10.2019 по делу № А84-286/2018 Арбитражного суда города Севастополя,

УСТАНОВИЛ:

федеральное государственное унитарное предприятие «Крымская железная дорога» обратилось в Арбитражный суд города Севастополя с иском о взыскании с акционерного общества «Балаклавское рудоуправление им. А.М. Горького» 112 432 103 рублей 10 копеек платы за время нахождения 83-х вагонов на железнодорожных путях общего пользования за период с декабря 2014 года по май 2015 года.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Крымская цементная компания», общество с ограниченной ответственностью «Максима Трейд», общество с ограниченной ответственностью «Крымбетон+», общество с ограниченной ответственностью «Крымстрой», акционерное общество «Бахчисарайский комбинат «Стройиндустрия», общество с ограниченной ответственностью «Боспорэкострой», общество с ограниченной ответственностью

«Крымкурортсервис», Первичная профсоюзная организация публичного акционерного общества «Крымский содовый завод» Российского профессионального союза работников химических отраслей промышленности, индивидуальный предприниматель Кошевой Петр Алексеевич, Григорян Роман Эдуардович.

Решением Арбитражного суда города Севастополя от 04.09.2018 иск удовлетворен.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2019 решение суда первой инстанции отменено и иск удовлетворен в части взыскания 106 519 292 рублей, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 01.10.2019 постановление суда апелляционной инстанции отменил в части взыскания 50 584 937 рублей 62 копеек платы за нахождение вагонов на железнодорожных путях общего пользования за 2014 год и в указанной части направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Севастополя. В остальной части постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Акционерное общество «Балаклавское рудоуправление им. А.М. Горького» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда в части удовлетворения иска, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Крымская железная дорога» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда в части направления дела на новое рассмотрение, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Удовлетворяя заявленное требование в части, суды оценили представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе условия договора от 02.02.2015 № 17/86-ДЦСМ/15 на эксплуатацию подъездного пути, учли обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делу № А84-1447/2015, и руководствовались статьями 784, 785 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 10.01.2013 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», Правилами эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования, утвержденными приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 № 26, Правилами составления актов при перевозках грузов железнодорожным транспортом, утвержденными приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 № 45.

Отменяя в части принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции с целью установления обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, полного и всестороннего исследования и оценки представленных по делу доказательств, окружной суд действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы жалоб выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «Крымская железная дорога» и акционерному обществу «Балаклавское

рудоуправление им. А.М. Горького» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина