

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-26013

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Региональное общество снабжения продуктами» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 07.05.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.10.2019 по делу № А63-4659/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Региональное общество снабжения продуктами» (далее - заявитель, общество) о признании частично недействительными решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Пятигорску Ставропольского края от 14.11.2017 № 09-21-1/31 и решения Управления Федеральной налоговой службы России по Ставропольскому краю (далее - управление) от 27.02.2018 № 08-21/006400 (с учетом принятого судом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 07.05.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.10.2019, требования удовлетворены частично, признано недействительным решение инспекции в части доначисления налога

на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 977 405 рублей, налога на прибыль в сумме 1 697 162 рублей, соответствующих сумм пени и штрафа. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении требований, и направить в указанной части дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества за период с 01.01.2013 по 31.12.2015 инспекцией вынесено решение, которым доначислено 15 405 021 рубль налогов, 5 433 848 рублей пеней и 1 855 908 рублей штрафов.

Решением управления решение инспекции отменено в части начисления НДС в сумме 4 344 498 рублей, соответствующих сумм пени и штрафа, НДС с полученных авансов в сумме 54 932 рублей и соответствующих сумм пени, привлечения общества к налоговой ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс), в виде штрафа по налогу на прибыль в сумме 12 470 рублей, по пункту 3 статьи 120 Налогового кодекса в виде штрафа в сумме 359 428 рублей. Также указано на исключение повторного отражения в КРСБ общества сумм налогов, указанных одновременно в уточненных налоговых декларациях по НДС и налогу на прибыль организаций. В остальной части решение оставлено без изменения.

Не согласившись с ненормативными актами инспекции и управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 78, 169, 170, 171, 172, 265, 274, 346.26 Налогового кодекса, учитывая правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 16.03.2010 № 8163/09, пришли к выводу о том, что оспоренные решения инспекции и управления соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что общество, представив в инспекцию уточненные налоговые декларации за проверяемый период, изменило суммы налогов к доплате и к уменьшению по сравнению с ранее представленными налоговыми декларациями, не представив по требованию налогового органа документы и пояснения, обосновывающие произведенные изменения, что лишило инспекцию возможности провести мероприятия налогового контроля в отношении уточненных налоговых деклараций, представленных обществом.

Суды согласились с выводами налогового органа о том, что общество не в полном объеме восстановило НДС с товара, реализованного в розницу, что повлекло неуплату НДС за проверяемый период в сумме 6 193 613 рублей.

Также отметили, что в 2013 - 2015 годах заявитель не осуществлял распределение входного НДС по услугам, исходя из пропорции оптовой и розничной выручки в общей сумме выручки, что привело к завышению налогового вычета по НДС.

По эпизоду, связанному с доначислением НДС, судами учтено, что обществом не представлены (в том числе в ходе судебного разбирательства) счета-фактуры, а также товарные накладные и другие документы, подтверждающие правомерность применения налоговых вычетов в сумме 10 200 рублей за 1, 2 кварталы 2015 года.

По налогу на прибыль суды отметили, что из-за неправильного расчета удельного веса налогоплательщик неверно распределил внереализационные расходы, относящиеся к оптовой реализации и завысил величину произведенных расходов на 144 340 рублей; неправомерно отразил безвозмездную передачу товарно-материальных ценностей в сумме 22 772 рублей в составе внереализационных расходов за 2013 год и завысил сумму транспортных расходов.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Региональное общество снабжения продуктами» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова