

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-25744

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Анисимова Андрея Валерьевича на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.10.2019 по делу № А24-3411/2018 Арбитражного суда Камчатского края,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Строительство Снабжение Услуги» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Белоглазову Сергею Анатольевичу и Анисимову Андрею Валерьевичу о взыскании 6 903 713 рублей 15 копеек и 2 406 088 рублей 01 копейки убытков, соответственно.

Протокольным определением от 18.09.2018 в порядке статьи 46 АПК РФ к участию в деле в качестве соистца привлечен участник Общества Зяблицев Дмитрий Владимирович.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 04.10.2018 в удовлетворении иска отказано.

Определением Пятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2019 суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным АПК РФ для суда первой инстанции.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Белоглазов Егор Сергеевич, Белоглазова Татьяна Викторовна, общество с ограниченной ответственностью «Юта», Белоглазова Виктория Александровна, индивидуальный предприниматель Анисимова Анна Андреевна.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.10.2019, решение от 04.10.2018 отменено, исковые

требования Зяблицева Д.В. удовлетворены частично: с Белоглазова С.А. в пользу Общества взыскано 6 657 711 рублей 69 копеек убытков; с Анисимова А.В. - 129 300 рублей. Требования Общества оставлены без рассмотрения, поскольку исковое заявление было подписано от имени юридического лица Сычевой Н.Н., не имеющей полномочий действовать в интересах хозяйствующего субъекта.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов в части взыскания 129 300 рублей, оставить в указанной части в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В обоснование доводов жалобы заявитель выражает несогласие с выводом судов о том, что в спорный период он являлся единоличным исполнительным органом Общества.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя по материалам истребованного дела, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, учредителями Общества являются Белоглазов С.А., владеющий долей в размере 45% уставного капитала, и Зяблицев Д.В. - 55%.

В обоснование заявленных требований в оспариваемой части истцы указали, что по результатам проверки финансово-хозяйственной деятельности Общества за период с 01.01.2015 по 05.09.2017 были выявлены факты невозврата Анисимовым А.В. (исполняющий обязанности директора в период с 13.03.2017 по 05.09.2017, что подтверждается приказами от 13.03.2017 № 1/17, от 05.09.2017 № 1/2017) на расчетный счет и в кассу юридического лица денежных средств.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его

имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействии) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 Постановления № 62).

Повторно исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулируемыми спорные отношения, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил требования в оспариваемой части, придя к выводу о наличии необходимой совокупности условий для привлечения Анисимова А.В. к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, установив отсутствие доказательств надлежащего расходования подотчетных денежных средств.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Анисимова Андрея Валерьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова