

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-25665 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ф-Консалтинг» и финансового управляющего имуществом гражданина Любича Ивана Никитовича (далее – должник) Наймаера Владимира Владимировича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Омской области от 26.08.2019 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2019 по делу № А46-1460/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «СПЕЦПРОЕКТ» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о намерении удовлетворить в полном объеме все требования кредиторов в рамках настоящего дела.

Определением Арбитражного суда Омской области от 26.08.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2019, заявление удовлетворено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 2, 57, 113, 116, 125, 213.17 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из наличия оснований для удовлетворения заявления о намерении, ранее поданного обществом и не отказавшимся от него, что отвечало целям и задачам процедуры реструктуризации долгов гражданина в условиях невозможности восстановления платёжеспособности должника, погашения требований перед кредитором и утверждения плана реструктуризации долгов гражданина.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований их переоценки по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителей с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ф-Консалтинг» и финансовому управляющему имуществом гражданина Любчика Ивана Никитовича Наймаеру Владимиру Владимировичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк