

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-25547

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Илюшкиной Ирины Анатольевны (далее – заявитель) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.09.2019 по делу № А60-59354/2017 Арбитражного суда Свердловской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственности «ЕВРОСТРОЙ» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Флорец Антон Николаевич обратился в суд с заявлением о понуждении бывшего директора должника Ясь Михаила Валерьевича передать ему печати и документы, имеющие отношение к деятельности контролируемой организации согласно перечню.

К участию в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Толченицын Дмитрий Витальевич, Кашин Дмитрий Анатольевич и Илюшкина Ирина Анатольевна.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 21.01.2019 ходатайство об истребовании документов удовлетворено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.09.2019 вышеуказанное определение отменено. В удовлетворении ходатайства об изменении процессуального статуса третьих лиц на заинтересованных лиц отказано, на Илюшкину И.А. возложена обязанность передать конкурсному управляющему документацию должника согласно перечню. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая обособленный спор, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 20.3, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходил из отсутствия доказательств, свидетельствующих об исполнении заявителем своей обязанности по передаче документации и имущества конкурсному управляющему, в том числе недоказанности их передачи вновь назначенному руководителю должника, факта выбытия и нахождения искомых документов у иных заинтересованных лиц.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Илюшкиной Ирине Анатольевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк