

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС19-25502

г. Москва

27 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Страховая акционерная компания «Энергогарант» (ответчик, г. Москва, далее – компания) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.09.2019 по делу № А65-20820/2018 Арбитражного суда Республики Татарстан по иску общества с ограниченной ответственностью «КамДетальПроект» к компании о взыскании 1 780 121 рубля 89 копеек страхового возмещения с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Центр кузовного ремонта КАН АВТО» и публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Ак Барс»,

### установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.03.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2019, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 25.09.2019 отменил решение от 26.03.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2019 в связи с нарушениями в применении норм материального права и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

В кассационной жалобе компания просит об отмене постановления окружного суда вследствие превышения пределов компетенции оценкой не установленных нижестоящими судами обстоятельств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Обжалуемое постановление принято окружным судом в соответствии с полномочиями и пределами их осуществления, предусмотренными статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать публичному акционерному обществу «Страховая акционерная компания «Энергогарант» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова