

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-26650

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Руском» (г. Химки) на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.03.2019 по делу № А40-230311/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Руском» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с закрытого акционерного общества «Московская акционерная страховая компания» 8 288 411 рублей страхового возмещения по договору страхования имущества юридических лиц от 07.11.2017 № 11789/59-5020059.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.03.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.10.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Руском» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные

нарушения норм права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что в соответствии с договором страхования не подлежит возмещению ущерб в результате нарушения или несоблюдения на территории страхования правил и требований пожарной безопасности, руководствуясь положениями статей 421, 431, 929, 930, 943 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 3, 9 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», суды пришли к выводу о том, что заявленное событие не является страховым случаем и не попадает под действие спорного договора страхования, что явилось основанием для отказа в удовлетворении иска.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Руском» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина