

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-26714

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мидлант Хант» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2019 по делу № А40-238819/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Вектор» (заказчик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Мидлант Хант» (исполнителя) 600 000 рублей предварительной оплаты в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору об оказании информационных услуг по подбору персонала от 24.04.2018 № МХ-144-04/2018.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.01.2019 для совместного рассмотрения с первоначальным иском принят встречный иск ООО «Мидланд Хант» к ООО «Вектор» о признании договора от 24.04.2018 № МХ-144-04/2018 заключенным и взыскании 872 729 рублей 22 копеек задолженности.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Жупикиов».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2019 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.10.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Мидлант Хант» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт перечисления заказчиком аванса и отсутствие доказательств оказания услуг исполнителем, руководствуясь положениями статей 309, 310, 779, 781, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии основания для удовлетворения первоначального иска и отказа в удовлетворении встречного иска.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных

актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мидлант Хант» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина