

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС19-25882

г. Москва

27 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Крыловой О.Д. (истец, г. Петропавловск-Камчатский, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Камчатского края от 11.04.2019 по делу № А24-222/2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.09.2019 по тому же делу по иску предпринимателя к государственному бюджетному учреждению здравоохранения Камчатского края «Петропавловск-Камчатская городская детская поликлиника № 1» о взыскании 1 775 945 рублей 95 копеек упущенной выгоды и 200 000 рублей расходов на юридические услуги с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Роял-Авто»,

установила:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 11.04.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2019, взыскано 700 000 рублей убытков и 11 826 рублей расходов на юридические услуги.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 30.09.2019 решение от 11.04.2019 и постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене указанных судебных актов вследствие несоответствия размера взысканной упущенной выгоды представленным доказательствам.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Размер упущенной выгоды определен судами исходя из установленных обстоятельств дела и действующей судебной практики применения статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя, касающиеся оценки представленных доказательств, не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Крыловой О.Д. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова