

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-26491

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Т Плюс» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Самарской области от 17.04.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.10.2019 по делу № А55-35923/2018

по заявлению общества о признании недействительными пунктов 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33 предписания Средне-Поволжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - управление, Ростехнадзор) от 31.08.2018 №06-08-18-252-КП в части установленных сроков устранения нарушений, отраженных в указанных пунктах, а также об обязанности управления устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества,

установил:

решением суда первой инстанции от 17.04.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 03.10.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В жалобе общество ссылается на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной плановой выездной проверки общества на опасных производственных объектах управлением выдано предписание от 03.05.2018 № 06-05-18-022-К, которым обществу предписано устранить 85 нарушений требований промышленной безопасности в срок до 03.08.2018.

В целях контроля исполнения вышеназванного предписания Ростехнадзором проведена внеплановая выездная проверка в период с 06.08.2018 по 31.08.2018, по результатам которой обществу выдано предписание от 31.08.2018 № 06-08-18-252-КП с установленным сроком устранения нарушений до 03.12.2018.

Не соглашаясь с пунктами 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33 предписания от 31.08.2018 № 06-08-18-252-КП в части установленных сроков устранения нарушений, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности химически опасных производственных объектов», утвержденных приказом Ростехнадзора от 21.11.2013 № 559, с учетом изменений, внесенных приказом Ростехнадзора от 18.09.2017 № 365, Административного регламента по исполнению Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору государственной функции по осуществлению контроля и надзора за соблюдением требований промышленной безопасности при проектировании, строительстве, эксплуатации, консервации и ликвидации опасных производственных объектов, изготовлении, монтаже, наладке, обслуживании и ремонте технических устройств, применяемых на опасных производственных объектах, транспортировании опасных веществ на опасных производственных объектах, утвержденного приказом Ростехнадзора от 12.02.2016 № 48, пришли

к выводу о законности ненормативного акта управления с учетом установленных обстоятельств по делу.

При этом судебные инстанции исходили из исполнимости оспариваемого предписания, поскольку все обязательные действия (требования), которые надлежит совершить заявителю в целях исполнения предписания, перечислены непосредственно в требованиях законодательства.

Суды пришли к выводу о том, что заявителем не предприняты достаточные меры для приведения химически опасных объектов в соответствии с новыми требованиями до вступления изменений в законную силу (10.04.2018), и не приняты все зависящие от него меры после вступления изменений в законную силу.

Суды отметили, что представленные обществом документы свидетельствуют о частично принятых им мерах, что не влечет признание оспариваемого ненормативного акта не соответствующим закону, принимая во внимание характер выявленных нарушений, степень их влияния на обеспечение промышленной безопасности, а также минимально необходимое время для устранения выявленных нарушений.

Доводы общества относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Т Плюс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова