

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-25757

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «СтройТрансНефтеГаз» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.04.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.10.2019 по делу № А56-71953/2017,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Томск» (далее – ООО «Газпром трансгаз Томск») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к акционерному обществу «СтройТрансНефтеГаз» (далее - АО «СтройТрансНефтеГаз») о взыскании 56 775 845 рублей убытков, причиненных ненадлежащим исполнением обязательств по рекультивации земельных участков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Газпром центрремонт» (далее – ООО «Газпром центрремонт») и закрытое акционерное общество Управляющая компания «Сибтрубопроводстрой».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.01.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2018, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.11.2018 решение суда от 29.01.2018 и постановление апелляционного суда от 05.07.2018

отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.04.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.10.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, принять новое решение об отказе в иске, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды сделали необоснованный вывод об отсутствии оснований для применения положений статьи 404 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и снижения размера подлежащих взысканию убытков.

Недостатки выполненных работ должны и могли быть выявлены истцом при их приемке и в ходе строительного контроля. Истец возвратил арендованные земельные участки без проверки их приведения в первоначальное состояние, а также денежные средства, полученные за работы по рекультивации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, с целью капитального ремонта магистрального газопровода Парабель-Кузбас, на участке 440 км - 572 км (далее - газопровод) истец заключил с ООО «Газпром центрремонт» агентский договор от 01.09.2011 № ГЦР-110т0853-11/01/1273/11, в соответствии с условиями которого ООО «Газпром центрремонт» обязался от своего имени, но за счет принципала (истца) совершать действия по организации работ по капитальному ремонту объектов газопровода.

Для организации ремонтных работ истец на основании договора от 12.09.2012 № 12/0071/12 арендовал у физического лица Соловьев Г.И. часть земельных участков с кадастровыми номерами 42:17:0102040:468, 42:17:0102040:470, 42:17:0102040:471, 42:17:0102040:472, 42:17:0102040:573, находящихся в районе ремонта газопровода. В соответствии с условиями договора аренды арендодатель имеет право на возмещение убытков, причиненных ухудшением качества земель и экологической обстановки в

результате хозяйственной деятельности арендатора, связанной с ремонтом газопровода.

Во исполнение агентского договора ООО «Газпром центрремонт» заключило с ответчиком договор подряда от 26.11.2012 № ГЦР-111т2102л12 (далее – договор).

Согласно пункту 1.1 договора заказчик (ООО «Газпром центрремонт») поручает, а подрядчик (АО «СтройТрансНефтеГаз») принимает на себя обязательство выполнить в установленный договором срок работы по капитальному ремонту в соответствии с проектной документацией, включая сметную часть, предоставленной заказчиком, либо при отсутствии проектной документации - в соответствии со сметной документацией.

Сметной документацией к договору была предусмотрена обязанность подрядчика по проведению технической и биологической рекультивации земельных участков на участке 440 км - 572 км, то есть земельных участков, арендованных у Соловьиенко Г.И.

Выполнение работ по рекультивации в рамках договора отражено в актах КС-2 от 30.11.2013 № 55, 56, 75, 76, подписанных АО «СтройТрансНефтеГаз» и ООО «Газпром центрремонт».

Истец возвратил Соловьиенко Г.И. арендованные для организации ремонтных работ земельные участки.

Собственник земельных участков Соловьиенко Г.И. обратился к ООО «Газпром трансгаз Томск» с иском о взыскании ущерба, поскольку арендованные земельные участки не были восстановлены до прежнего состояния, были возвращены без проведения работ по рекультивации.

Указанный иск был рассмотрен Ленинским районным судом города Кемерово с привлечением АО «СтройТрансНефтеГаз» в качестве третьего лица.

Решением Ленинского районного суда города Кемерово от 26.01.2017 по делу № 2-12/2017, оставленным без изменения апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 11.05.2017, с ООО «Газпром трансгаз Томск» в пользу Соловьиенко Г.И. взыскано 56 775 845 рублей в возмещение причиненного ущерба.

По соглашению от 07.11.2016 ООО «Газпром трансгаз Томск» от ООО «Газпром центрремонт» переданы права требования по договору к АО «СтройТрансНефтеГаз» в связи с выполнением последних работ по технической и биологической рекультивации земельных участков.

Ссылаясь на то, что ненадлежащее выполнение ответчиком работ по рекультивации в рамках договора подряда привело к возникновению ущерба, взысканного в пользу Соловьиенко Г.И., истец обратился в суд с настоящими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 309, 310, 393, 702 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и пунктах 4, 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых

положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды, приняв во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении судом общей юрисдикции гражданского дела № 2-12/2017, удовлетворили заявленные требования, придя к выводу о наличии причинно-следственной связи между невыполнением (ненадлежащим выполнением) АО «СтройТрансНефтеГаз» в 2013 году работ по рекультивации земель в рамках договора подряда и взысканным с истца ущербом в размере стоимости работ по приведению земельных участков в надлежащее состояние, определенной на основании результатов судебной экспертизы от 21.12.2016.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «СтройТрансНефтеГаз» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова