

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-13600 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Гавришка Александра Сергеевича (далее – должник) Иванова Игоря Георгиевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.07.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.11.2019 по делу № А56-74437/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его финансовый управляющий Иванов И.Г. обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой действий публичного акционерного общества «РОСБАНК» (далее – банк) по конвертации денежных средств, предоставленных должником по кредитному договору от 16.09.2008 № 241726.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.11.2019, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, требования удовлетворить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 10, 168 и 169 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия оснований для удовлетворения требований, указав на недоказанность наличия в спорных действиях банка признаков злоупотребления правом или совершения данных действий с целью, противной основам правопорядка или нравственности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему Гавришка Александра Сергеевича Иванову Игорю Георгиевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк