

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-24582 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Кошкина Владислава Альбертовича (далее – заявитель, должник) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.09.2019 по делу № А45-15486/2017 Арбитражного суда Новосибирской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Боднар Иван Георгиевич обратился в суд с заявлением об утверждении мирового соглашения и о прекращении производства по настоящему делу о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 12.07.2019 заявление удовлетворено, утверждено заключённое между должником и кредиторами в лице представителя собрания Бубнова Сергея Александровича мировое соглашение от 10.04.2019, прекращено производство по делу.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.09.2019 отменено определение суда первой инстанции от 12.07.2019, отказано в утверждении мирового соглашения от 10.04.2019, дело направлено в Арбитражный суд Новосибирской области для рассмотрения вопроса о возобновлении производства.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанное постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и поступивших на неё дополнений таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, суд округа, руководствуясь положениями статьи 160 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 17 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2017, обоснованно исходил из ошибочности выводов суда первой инстанции, указав на нарушение мировым соглашением прав третьих лиц и отсутствие источников для исполнения его условий в связи с недостаточностью дохода у самого должника и наличием признаков неплатёжеспособности у солидарных должников.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Кошкину Владиславу Альбертовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк