

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-14675 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мельникова Олега Олеговича (далее – заявитель, кредитор) на решение Арбитражного суда Томской области от 26.03.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.09.2019 по делу № А67-5480/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом строительной компании «Демос» (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Томской области от 01.06.2018 отказано в удовлетворении заявления акционерного общества «Банк Акцепт» (далее – банк) о включении в реестр требований кредиторов должника его требования в размере 54 270 074 рублей 02 копеек, как обеспеченного залогом имущества по договору ипотеки от 01.08.2013 № 2873/и.

Впоследствии банк обратился в суд с заявлением о пересмотре указанного определения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением Арбитражного суда Томской области от 26.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.09.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведёнными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» и исходили из обстоятельств, связанных с прекращением записи о государственной регистрации права собственности банка и восстановлением записи о государственной регистрации права собственности общества с ограниченной ответственностью «ТДСК «Демос», которым по существу опровергается ранее сделанный судами вывод об отсутствии у должника обязательства перед залоговым кредитором, в связи с чем, признали наличие у них признаков вновь открывшихся обстоятельств и пришли к выводам об обоснованности заявления банка.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя об участии в деле путём использования систем видеоконференц-связи не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Мельникову Олегу Олеговичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство индивидуального предпринимателя Мельникова Олега Олеговича об участии в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк