

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№305-ЭС18-24846 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Андреева Андрея Валентиновича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2019 по делу № А40-129891/2017 о несостоятельности (банкротстве) Андреевой Нелли Николаевны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Андреев А.В. обратился в суд с заявлением о процессуальной замене кредитора – общества с ограниченной ответственностью «СК БАКО» на себя в реестре требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке имеющихся и дополнительно представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 83, 134, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что погашение требований должника третьим лицом без согласия кредитора возможно только на стадии проверки обоснованности заявления о банкротстве и только в полном объеме. В противном случае суброгация признаётся несостоявшейся, а в процессуальном правопреемстве подобного требования следует отказать. При таких условиях суды признали несостоявшимся правопреемство в материальном правоотношении, что повлекло невозможность осуществления процессуальной замены кредитора в деле о банкротстве должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Андрееву Андрею Валентиновичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк