

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-26565

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Комбинат питания «Конкорд» (Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2019 по делу № А40-229277/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Комбинат питания «Конкорд» (исполнитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с государственного бюджетного общеобразовательного учреждения города Москвы «Школа №484 имени дважды Героя Советского Союза В.И. Попкова» (заказчика) 1 006 882 рублей 44 копеек неосновательного обогащения в размере выплаты по банковской гарантии от 21.06.2017 № 40/2570/0026/208-8, а также 37 792 рублей 97 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 10.04.2018 по 14.10.2018.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 09.10.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Комбинат питания «Конкорд» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что в ходе осуществления контроля за оказанием услуг на объекте заказчика последним установлены нарушения исполнителем условий договора от 30.06.2017 № 484-9/17 на оказание услуг питания и обеспечения питьевого режима обучающихся, приняв во внимание, что уполномоченный представитель исполнителя подтвердил факт нарушения оказания услуг и неустранение таких нарушений в предусмотренный срок, что повлекло за собой возникновение у заказчика права на получение обеспечения по договору – выплаты по банковской гарантии, руководствуясь положениями статей 309, 310, 431, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии на стороне ответчика неосновательного обогащения.

С учетом установленных фактических обстоятельств доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на

переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Комбинат питания «Конкорд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина