

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-26080

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Интелтранском» и общества с ограниченной ответственностью «Феско Интегрированный Транспорт» на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 11.03.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.10.2019 по делу № А12-191/2019 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Интелтранском» (далее – ООО «Интелтранском») к Ворошиловскому районному отделу судебных приставов города Волгограда Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области и судебному приставу-исполнителю Ворошиловского районного отдела города Волгограда Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области Аракеляна Левона Гагиковича (далее – судебный пристав) о признании недействительными постановлений об обращении взыскания на дебиторскую задолженность ООО «Интелтранском» от 18.10.2018 в рамках исполнительного производства 5713/17/34036-СД, от 31.10.2018 в рамках исполнительного производства 5713/17/34036-СД, от 09.11.2018 в рамках исполнительного производства 5713/17/34036-СД; о признании незаконными действий судебного пристава по наложению ареста и обращению взыскания на дебиторскую задолженность, подтвержденную решением Арбитражного суда Волгоградской области от 30.07.2018 по делу № А12-7507/2018; о возложении обязанности устранить допущенные нарушения,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной службы

судебных приставов по Волгоградской области, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Волгоградской области, Федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации», акционерного общества «РЖД Логистика», обществ с ограниченной ответственностью «Феско Интегрированный Транспорт» (далее – ООО «ФИТ»), «Восточная Стивидорная Компания», «ВЛ Лоджистик», «СВИФТ МУЛЬТИМОДАЛ РУС», «ИТБ Логистик», «ЛИЗИНГ-ТРЕЙД»,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 11.03.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.10.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Интелтранском» и ООО «ФИТ», ссылаясь на существенное нарушение норм права, просят отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для обращения с настоящим заявлением в арбитражный суд послужило несогласие ООО «Интелтранском» с постановлениями судебного пристава об обращении взыскания на дебиторскую задолженность и его действиями по наложению ареста и обращению взыскания на дебиторскую задолженность в рамках исполнительных производств 5713/17/34036-СД, 5713/17/34036-СД и 5713/17/34036-СД.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 5, 68, 76 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», учитывая обстоятельства, установленные вступившими в законную силу решением Арбитражного суда Волгоградской

области от 30.07.2016 по делу № А12-7507/2018 и определением Арбитражного суда Волгоградской области от 19.12.2018 по делу № А12-7507/2018, пришли к выводу о соответствии действий судебного пристава по обращению взыскания на дебиторскую задолженность ООО «Интелтранском» требованиям действующего законодательства и, как следствие, законности оспоренных постановлений.

Судебные инстанции исходили из того, что наличие у общества дебиторской задолженности в размере 5 668 970 рублей 92 копеек подтверждается вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда. При этом ООО «ФИТ» не является взыскателем по исполнительным производствам, в рамках которых были совершены и вынесены оспоренные действия и постановления; в удовлетворении заявления ООО «ФИТ» о процессуальном правопреемстве судом было отказано.

Кроме того, на момент вынесения решения Арбитражного суда Волгоградской области от 06.02.2019 по делу № А12-460/2019, которым с ООО «Интелтранском» в пользу ООО «ФИТ» взыскано 5 668 970 рублей 92 копейки, постановления об обращении взыскания на дебиторскую задолженность были отменены и исполнительные производства окончены. Само по себе наличие у ООО «ФИТ» требования к ООО «Интелтранском» на вышеуказанную сумму не свидетельствует о том, что постановлениями об обращении взыскания на дебиторскую задолженность, вынесенными судебным приставом в рамках исполнительных производств, возбужденных в пользу других взыскателей, нарушаются права и законные интересы заявителя и ООО «ФИТ».

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Интелтранском» и обществу с ограниченной ответственностью «Феско Интегрированный Транспорт» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова