

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-25747

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Премьер» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 14.03.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.10.2019 по делу № А60-35864/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Премьер» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Телешко Александру Алексеевичу, Тынкачевой Наталье Анатольевне о взыскании 14 024 725 рублей убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора привлечены Инспекция Федеральной налоговой службы по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга, Флеганов Сергей Владимирович.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 14.03.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.10.2019, производство по делу в части требований к Тынкачевой Н.А. прекращено; в удовлетворении иска к Телешко А.А. отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель выражает несогласие с выводом судов о том, что доначисление неуплаченных сумм налогов по результатам

налоговой проверки не является убытками Общества, указывая, что данные денежные средства подлежат взысканию с бывшего руководителя – Телешко А.А., так как решением Арбитражного суда Свердловской области от 08.02.2018 по делу № А60-58158/2017 установлена организация единоличным исполнительным органом хозяйствующего субъекта схемы уклонения от уплаты налогов с целью личного обогащения путем заключения сделок с аффилированными лицами.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя по материалам истребованного дела, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 11.04.2012 Общество зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц; директором юридического лица назначен Телешко А.А.

Решением единственного участника Общества от 15.09.2017 Телешко А.А. освобожден от занимаемой должности.

По результатам проведенной в период исполнения Телешко А.А. обязанностей директора выездной налоговой проверки налоговым органом вынесено решение от 10.05.2017 № 84р/17 о привлечении Общества к налоговой ответственности за совершение правонарушения, измененное впоследствии решением Управления Федеральной налоговой службы по Свердловской области от 21.08.2017.

Общество с решением налогового органа от 10.05.2017 не согласилось, обжаловало его в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 08.02.2018 по делу № А60-58158/2017 заявление Общества частично удовлетворено, размер налоговой ответственности уменьшен на 296 072 рубля.

В рамках данного спора судом установлено, что Обществом были созданы схемы уклонения от налогообложения, заключающиеся в создании налогоплательщиком фиктивного документооборота и получения необоснованной налоговой выгоды за счет завышения налоговых вычетов при отсутствии доказательств реальности хозяйственных операций.

Ссылаясь на то, что доначисления налогов, пени и штрафы являются убытками, возникшими по вине бывшего руководителя Телешко А.А., Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или

договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействии) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 Постановления № 62).

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулируемыми спорные отношения, суды отказали в удовлетворении требований.

Установив, что фактически управление счетами должника осуществлял учредитель, он же через своего финансового директора отдавал руководящие распоряжения единоличному исполнительному органу относительно финансово-хозяйственной деятельности юридического лица, суды пришли к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для привлечения Телешко А.А. к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков,

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Премьер» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова