

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-22224 (84)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Низяева Дмитрия Викторовича, Фокина Михаила Александровича, Юсиченко Сергея Леонидовича и общества с ограниченной ответственностью «Магазин «Приокский» (далее – заявители) на определение Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.11.2019 по делу № А40-137960/2017 о несостоятельности (банкротстве) публичного акционерного общества «Межтопэнергобанк» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками: банковской операции от 04.07.2017 по перечислению денежных средств на сумму 3 057 000 рублей в счёт погашения задолженности по кредитному договору от 11.02.2016 № ДК-0012/102-51; банковской операции от 04.07.2017 по перечислению денежных средств на сумму 2 000 000 рублей в счёт погашения задолженности по кредитному договору от 11.02.2016 № ДК-0012/102-51; банковской операции от 05.07.2017 по перечислению денежных средств на сумму 1 943 000 рублей в счёт погашения задолженности по кредитному договору от 11.02.2016 № ДК-0012/102-51 и банковской операции от 05.07.2017 по перечислению денежных средств на сумму 86 301 рубль 38 копеек в счёт погашения процентов по кредитному договору от 11.02.2016 № ДК-0012/102-51.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного

апелляционного суда от 22.08.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 12.11.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 61.3, 189.40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из наличия оснований для признания недействительными сделок, совершённых с оказанием предпочтения отдельным лицам по отношению к иным кредиторам, ожидающим исполнения своих требований, что свидетельствовало о выходе указанных сделок за пределы обычной хозяйственной деятельности, при этом правомерно применив последствия их недействительности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителей с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Низяеву Дмитрию Викторовичу, Фокину Михаилу Александровичу, Юсиченко Сергею Леонидовичу и обществу с ограниченной ответственностью «Магазин «Приокский» в передаче поданной ими кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк