

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС19-25773

г. Москва

27 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УралФанСтрой» (истец, с. Арсланово, Республика Башкортостан) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.11.2019 по делу № А07-6777/2019 Арбитражного суда Республики Башкортостан по иску общества с ограниченной ответственностью «УралФанСтрой» к обществу с ограниченной ответственностью «Проминвест» (г. Уфа) о взыскании задолженности,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.07.2019 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.11.2019, решение отменено и в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе общество «УралФанСтрой» просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов вследствие неправильной оценки заключенного в период рассмотрения дела соглашения и его последствий.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Судом апелляционной инстанции установлено, что соглашение от 28.03.2019 заключено в период рассмотрения дела и исполнено, поэтому спор правомерно признан урегулированным сторонами, в связи с чем в иске отказано.

Уплаченная за подачу иска государственная пошлина возмещается в пользу стороны по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в составе судебных расходов, которые при отказе в иске взысканию не подлежат.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «УралФанСтрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова