

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-25924

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Сток Компани» на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2019 по делу № А40-228630/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Сток Компани» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД») о признании действий ОАО «РЖД» по сносу принадлежащего Обществу отдельно стоящего нежилого здания площадью 180,5 кв. м, расположенного по адресу: Москва, Керамический проезд д. 8А, стр. 1, незаконными; взыскании 21 252 000 рублей реального ущерба, определенного как рыночная стоимость снесенного здания на момент его демонтажа (25.09.2015); взыскании 7 020 000 рублей упущенной выгоды, определенной как недополученный доход в виде арендных платежей по долгосрочному договору аренды от 01.08.2014 № 08.6/14.

К участию в деле в качестве третьи лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Стендли» (далее – Компания) и Управление Федеральной службы судебных приставов по Москве.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправомерность применения к спорным правоотношениям статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), так как снесенный объект был возведен в 1994 году.

Ввиду отмены судебного акта по делу № А40-48690/2014 у ОАО «РЖД» отсутствовали основания для демонтажа самовольной постройки, в связи с чем истцу причинены убытки.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, согласно свидетельству о государственной регистрации права от 21.02.2014 Обществом (покупатель) у Компании (продавец) на основании договора купли-продажи недвижимого имущества от 27.09.2013 № КП-01/0813 приобретено в собственность здание, площадью 180,5 кв. м, расположенное по адресу: Москва, Керамический пр-д д. 8А, стр. 1.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.07.2014 по делу № А40-48690/2014 исковые требования ОАО «РЖД» к Компании удовлетворены: нежилое складское здание площадью 180,5 кв. м, расположенное в полосе отвода железной дороги по адресу: Москва, пр-д Керамический д. 8А стр. 1, признано самовольной постройкой. Суд обязал Компанию в течение месяца с момента вступления в силу решения суда освободить часть земельного участка с кадастровым номером 77:02:03006:038 площадью 294 кв. м, расположенную вблизи станции Бескудниково Савеловского направления Московской железной дороги на 10 км от ПК4+88 до ПК5+74, путем сноса самовольной постройки - нежилого здания площадью 180,5 кв. м, расположенного по адресу: Москва, пр-д Керамический д. 8А стр. 1. Суд указал на то, что в случае неисполнения ответчиком решения в установленный судом срок истец вправе самостоятельно

совершить действия по сносу объекта и освобождению участка за счет Компании со взысканием с нее необходимых расходов.

Управлением федеральной службы судебных приставов по Москве 25.09.2015 вынесено постановление об окончании исполнительного производства, так как самовольная постройка - нежилое здание, площадью 180,5 кв. м, снесена.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2016 по делу № А40-48690/2014 решение от 21.07.2014 отменено в связи с не привлечением к участию в деле Общества; в удовлетворении требований ОАО «РЖД» отказано с указанием на прекращение существования предмета спора в виде нежилого складского здания. Как отметил апелляционный суд, на момент рассмотрения иска положение, существовавшее до предполагаемого нарушения прав истца соответчиками, восстановлено путем сноса спорной постройки, нахождение ее на земельном участке, принадлежащем истцу, пресечено, удовлетворение исковых требований не приведет к восстановлению нарушенного права, что влечет необходимость отказа в удовлетворении требований.

Полагая, что снос нежилого складского здания, принадлежащего истцу на праве собственности, был осуществлен незаконно, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 1064, 1082 Гражданского кодекса, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу об отсутствии причинно-следственной связи между заявленными Обществом убытками и действиями ОАО «РЖД».

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Сток Компани» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова