

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-25761

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации города Нижнего Новгорода на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 03.06.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.10.2019 по делу № А43-18159/2015

по заявлению администрации города Нижнего Новгорода (далее - администрация) о прекращении исполнительного производства № 68861/18/52005-ИП, возбужденного судебным приставом-исполнителем Нижегородского районного отдела судебных приставов города Нижнего Новгорода (далее - судебный пристав) на основании исполнительного листа серии ФС № 007068718, выданного Арбитражным судом Нижегородской области 10.10.2016 по делу № А43-18159/2015,

установил:

определением Арбитражного суда Нижегородской области от 03.06.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.10.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением Арбитражного суда Нижегородской области от 24.12.2015 признано незаконным бездействие администрации, выразившееся в непроведении процедуры выбора земельного участка в аренду под строительство общественно-делового здания с предприятием общественного питания и залом регистрации брака, непринятии решения о предварительном согласовании места размещения объекта, непредоставлении земельного участка в аренду ООО «ДАК», суд обязал администрацию в течение десяти дней со дня вступления решения в законную силу совершить действия по предоставлению ООО «ДАК» в аренду на 5 лет земельного участка в порядке, установленном Земельным кодексом Российской Федерации (далее - Земельный кодекс) в редакции, действовавшей до дня вступления в силу Федерального закона от 23.06.2014 №171-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Решение суда не обжаловалось, вступило в законную силу 26.01.2016 и 10.10.2016 заявителю выдан исполнительный лист серии ФС 007068718 на принудительное исполнение решения суда в части обязанности администрации совершить действия по предоставлению ООО «ДАК» земельного участка.

На основании выданного судом исполнительного листа судебным приставом 04.12.2018 возбуждено исполнительное производство №68861/18/52005-ИП.

Указывая, что в настоящее время исполнение требований исполнительного документа невозможно в связи с нахождением на земельном участке объектов недвижимости, находящихся в муниципальной собственности, администрация обратилась в арбитражный суд с заявлением о прекращении исполнительного производства.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 65, 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьей 36 Земельного кодекса, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления администрации.

Судебные инстанции исходили из того, что на момент рассмотрения заявки общества и0 дела в суде нахождение на земельном участке объектов недвижимости не являлось препятствием для его предоставления в аренду.

Суды отметили, что администрацией не представлено доказательств наличия у иных лиц каких-либо прав в отношении объектов недвижимости, находящихся на земельном участке, кроме того, администрация не лишена возможности принять решение о сносе объектов недвижимости и установлении за их снос компенсации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам и оценкой представленных в материалы дела доказательств, основаны на ином толковании норм земельного законодательства, что не может служить поводом для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации города Нижнего Новгорода в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова